

Zakelijk verslag

van de hoorzitting van de Commissie Bezwaarschriften
gehouden op 13 juli 2015 in het gemeentehuis van Groesbeek

Onderwerp: Bezwaarschrift d.d. 5 mei 2015 van Werkgroep Milieubeheer Groesbeek tegen het besluit op het Wob-verzoek tot het toezenden van documenten die betrekking hebben op de aanleg van het fietspad door de spoorkuil te Groesbeek.

Aanwezig:

de commissie: de heer R.J.H.M. Huisman (voorzitter),
de heer mr. ing. A.C.W.M van Hout (lid),
de heer mr. E.A.M. Masselink (lid),
de heer A.G.M. van Swam (secretaris)

(namens) bezwaarde: de heer J. de Valk
mevrouw C. Grefer

namens het college: mevrouw mr. D.I. Nauta

notulist: Buro Service Overasselt, mevrouw W.J.J. Verheijen-Verkroost/dhr M.J.M. Geurts

De **voorzitter** opent de hoorzitting, verwelkomt de aanwezigen en stelt partijen aan elkaar voor. Hij zet de status en werkwijze van de commissie alsmede de procedure uiteen en stelt vervolgens het bezwaarschrift aan de orde. Voor de commissie is niet helemaal duidelijk waartegen het bezwaarschrift zich precies richt. Volgens de laatste zinsnede zou het met name gaan om de in rekening gebrachte leges. Anderzijds is ook te lezen dat er bezwaar is tegen de wijze waarop het gevraagde beschikbaar is gesteld en dat niet alle documenten beschikbaar zijn gesteld.

De heer **De Valk** geeft aan dat het om twee zaken gaat. In de brief d.d. 19 januari 2015 aan de gemeente Groesbeek staat: "Indien er kosten in rekening gebracht moeten worden voor het maken van kopieën verzoeken wij u ons hiervan vooraf op de hoogte te stellen". In de Nota van heroverweging wordt hierop geen antwoord gegeven. De Werkgroep Milieubeheer Groesbeek (WMG) ontving wel ineens een factuur, terwijl van tevoren nooit iets is gehoord over kosten. Een ambtenaar beweerde wel met iemand van de WMG te hebben gesproken, maar bij de WMG is dit bij niemand bekend. Vanuit de WMG is geen enkele toezegging gedaan over vergoeding van kosten. Het tweede bezwaarpunt richt zich op de nog steeds ontbrekende stukken. Meerdere stukken hadden niet toegezonden hoeven worden omdat deze op de gemeentelijke website zijn te vinden. Het gaat met name om stukken die daadwerkelijk over de besluitvorming van het college gaan. Welke ambtelijke stukken liggen ten grondslag aan het besluit over de aanleg van het fietspad c.q. aan het opsturen van het rapport Waardenburg aan de RVO, de controlerende dienst van het Ministerie van Economische Zaken?

Mevrouw **Grefer** heeft de directe opdracht aan het bedrijf om met de aanleg van het fietspad te beginnen niet terug kunnen vinden in de stukken.

De **voorzitter** merkt op dat de commissie bezwaarschriften niet bevoegd is te adviseren over het bezwaarschrift voor zover dit zich richt tegen in rekening gebrachte leges. De heffingsambtenaar is een zelfstandig bestuursorgaan. Dit deel van het bezwaarschrift is dan ook naar haar doorgestuurd om daarover een besluit te nemen. Eventueel beroep tegen het besluit van de heffingsambtenaar op het bezwaarschrift kan ingesteld worden bij de rechtbank.

Mevrouw **Nauta** wijst erop dat de heffingsambtenaar inmiddels heeft aangegeven dat het verstandig is nogmaals bezwaar bij haar te maken over de leges, hetgeen inmiddels is gebeurd. In het bestreden

besluit is aangegeven om welke stukken verzocht is en welke stukken zijn aangeleverd. In het verweerschrift is dit nogmaals herhaald. Alle beschikbare informatie is verstrekt. De opdracht conform aanbesteding inzake het fietspad zit er ook bij; deze is gedateerd 5 juni 2015. De heer **De Valk** constateert dat deze opdracht niet de daadwerkelijke aanleg betreft. Mevrouw **Nauta** neemt aan dat de stukken betreffende de communicatie tussen de partijen wel voldoende zijn. Getracht is alle beschikbare stukken boven tafel te krijgen en deze zijn vervolgens toegezonden.

De **voorzitter** vraagt of een collegebesluit is genomen voor het opstellen van het rapport Waardenburg of dat dit gewoon is gebeurd. Vaak worden besluiten genomen op basis van ambtelijke voorstellen waarop dan parafen worden gezet ter besluitvorming.

Mevrouw **Grefer** informeert of er wel of niet een besluit genomen is om het rapport Waardenburg aan de RVO te sturen. Is er wel of geen brief of email geweest naar het bedrijf? Er moet een concrete opdracht naar het bedrijf zijn gegaan te starten met de aanleg van het fietspad. Mevrouw **Nauta** constateert dat mevrouw Grefer haar vraag nu anders en specifiekere formuleert dan in het schriftelijke verzoek. Zij zegt toe na te kijken of er een specifiek besluit genomen is over de aanleg van het fietspad.

Mevrouw **Grefer** vraagt zich af of een besluit waarvan vooraf kan worden ingeschat dat dit tot problemen kan leiden wordt genomen door een paraaf op een ambtelijk voorstel of door een daadwerkelijk besluit.

De **voorzitter** heeft naar aanleiding van de hoeveelheid stukken die ter beschikking is gesteld niet de indruk dat het gemeentebestuur geprobeerd heeft iets onder de tafel te schuiven. Mevrouw **Grefer** mist minimaal een tweetal relevante stukken: de directe opdracht aan het bedrijf voor aanleg fietspad en het besluit hiertoe.

Mevrouw **Nauta** heeft van de vakafdeling te horen gekregen dat er niet meer stukken zijn dan wat beschikbaar is gesteld. Veel stukken zijn inderdaad al openbaar. Mevrouw **Grefer** kan zich niet voorstellen dat een bedrijf naar aanleiding van een telefoontje aan de slag gaat. Zij heeft de aanbesteding wel gezien maar niet het daadwerkelijke contract.

De **voorzitter** constateert dat de gunning wel bij de stukken zit. Na een gunning kan middels een telefoontje worden doorgegeven wanneer het werk moet starten.

De heer **De Valk** vraagt zich af of er geen besluit is over het rapport Waardenburg. Dit rapport is niet eerst ter beoordeling aan de RVO voorgelegd: het rapport is doorgestuurd en daarna is de aannemer opdracht gegeven te starten met de aanleg van het fietspad. Er moet toch een besluit aan vooraf zijn gegaan dit zomaar te doen.

Mevrouw **Nauta** merkt op dat bij de behandeling van het voorliggend bezwaarschrift niet aan de orde is hoe bepaalde procedures rond besluitvorming zijn gelopen. Het gaat erom of de opgevraagde stukken voor zover mogelijk ter beschikking zijn gesteld. Zij is van mening dat er geen andere stukken zijn dan degene die beschikbaar zijn gesteld. Zelfs alle emailverkeer is toegevoegd aan de opgevraagde stukken.

De **voorzitter** bevestigt dat aan de orde is of de gevraagde stukken ter beschikking zijn gesteld. Waarom is ervoor gekozen de gevraagde stukken op papier beschikbaar te stellen en niet digitaal? Mevrouw **Nauta** reageert dat door het openstellen van de digitale weg door de gemeente Groesbeek de andere partij deze vervolgens ook zou kunnen gebruiken.

De **voorzitter** ziet dat gevraagd is de gevraagde stukken digitaal ter beschikking te stellen. In de Wet openbaarheid van bestuur staat dat rekening dient te worden gehouden met de voorkeur van de verzoeker. Er kan niet gesteld worden dat als voor de aanvragen de digitale weg is afgesloten dit ook geldt voor het beschikbaar stellen van de gevraagde stukken. Mevrouw **Nauta** is van mening dat als de digitale weg voor de aanvragen is afgesloten het niet zo kan zijn dat deze opengesteld wordt voor de beschikbaarstelling.

De heer **Van Hout** wijst erop dat een clause zou opgenomen kunnen worden dat de digitale weg niet is opengesteld voor Wob-verzoeken. Hoofregel van de Wet openbaarheid van bestuur is dat wat er is, is er, en wat er niet is kan uiteraard niet beschikbaar gesteld worden.

Er hoeven niet speciaal stukken te worden aangemaakt of lijsten te worden opgesteld om deze beschikbaar te kunnen stellen. Hij heeft persoonlijk nog niet meegemaakt dat een gemeente stukken achter heeft gehouden.

Mevrouw **Nauta** meldt dat de gemeente Groesbeek het uitgangspunt hanteert om alle stukken beschikbaar te stellen, tenzij er een weigeringsgrond van toepassing is. Bij de gevraagde stukken is uiterst zorgvuldig nagegaan en uitgezocht of alles verstrekt kon en mocht worden.

Mevrouw **Grefier** heeft ambtenaar de heer Van der Ree gebeld die niet ontkende dat de stukken er niet waren. Spreekster had de indruk dat de heer Van der Ree bang was dat de WMG juridische procedures wilde gaan starten jegens de besluitvormer. Zij kreeg stellig de indruk dat de stukken wel bestaan en weet niet wat zij hiervan nu moet denken.

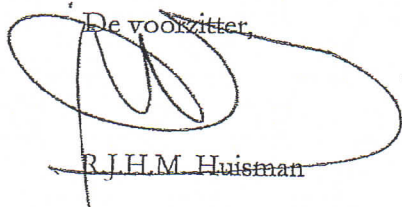
Mevrouw **Nauta** wijst erop dat de gemeente Groesbeek er geen belang bij heeft stukken niet ter beschikking te stellen.

De heer **Masselink** begrijpt dat er nog een bodemprocedure loopt over de aanleg van het fietspad. De heer **De Valk** geeft aan dat er nog van alles loopt over het fietspad. In het gesprek met de heer Van der Ree is ook aan de orde gekomen dat mogelijk stukken niet openbaar gemaakt worden om te voorkomen dat degene die de besluiten heeft genomen juridisch in de problemen zou kunnen komen. Er is nog steeds een arrest waaruit blijkt dat ambtenaren niet aansprakelijk kunnen worden gesteld.


De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn. De commissie is voldoende geïnformeerd en streeft ernaar binnen drie tot vier weken een advies met verslag van deze hoorzitting uit te brengen, waarvan bezwaarde een afschrift krijgt. Het advies is niet bindend, het college neemt uiteindelijk een beslissing. Hij dankt de aanwezigen voor hun komst en inbreng en sluit vervolgens de hoorzitting.

Groesbeek, 13 juli 2015

De Commissie Bezwaarschriften,

De voorzitter,

R.J.H.M. Huisman

De secretaris,



A.G.M. van Swam